

## **FARO: Benno Baksteen bagatelliseert in 2020 ten onrechte het weer ten tijde van de crash.**

Op 8 januari 2020 doet de Haagse Rechtbank uitspraak in zaak van FARO-getroffenen tegen de Staat.

### **Uit dit vonnis:**

*De rechtbank vindt dat de Raad [voor de Luchtvaart] onzorgvuldig en onrechtmatig heeft gehandeld. ...Ook is het onzorgvuldig dat de Raad niet duidelijk heeft gemaakt dat zijn conclusie en tekstvoorstellen niet zijn overgenomen in het Portugese onderzoeksrapport. Dat geldt temeer nu de Raad bij een bijeenkomst voor slachtoffers en nabestaanden in 1994 de indruk wekte dat hij nog steeds van mening was dat windshear de primaire oorzaak was van het ongeval. Verder had de Raad een aantal zogenaamde "missed calls" van de bemanning, alsmede de noodzaak tot het afbreken van de landing in verband met de instabiliteit van de nadering van het vliegtuig, moeten benoemen.*

Op 8 januari besteedt NRC aandacht aan deze uitspraak met een artikel als kop Faro-nabestaande: 'Er is nu gerechtigheid, maar we blijven verliezers'

<https://www.nrc.nl/nieuws/2020/01/08/faro-nabestaande-er-is-nu-gerechtigheid-maar-we-blijven-verliezers-a3986170>

In dit artikel ook een reactie van Benno Baksteen. Hij was voorzitter van de Vereniging Nederlandse Verkeersvliegers ten tijde van de Faro-ramp. In 2007 werd hij door de Minister van Verkeer en Waterstaat benoemd tot voorzitter van de *Dutch Expert Group Aviation Safety (DEGAS)*, een internationaal georiënteerd adviescollege inzake de veiligheid van de burgerluchtvaart.

### **Uit de reactie van Benno Baksteen in dit artikel**

... 'Ik zou in dat weer ook zijn geland'

Benno Baksteen ... verwerpt de stelling dat fouten van de bemanning van de DC-10 het ongeval zouden hebben veroorzaakt. „Ik zou net als de bemanning de landing hebben ingezet, ik zou hetzelfde hebben gedaan” ...

...”Dat het rapport van de toenmalige Raad voor de Luchtvaart belangrijke omissies bevat, gelooft hij [*Benno Baksteen*] niet. „Alles staat er in.” De verwijten zijn wat hem betreft niet terecht. „Dit krijg je als je achteraf naar ongelukken kijkt. Er wordt door een juridische bril gekeken, en gezegd dat iemand zich niet precies aan de procedures heeft gehouden. Maar de praktijk is anders. *Mij is door nabestaanden vaak gezegd dat het daar beestenweer was. Nou, het was wat we doorgaans 'interessant weer' noemen. Dat weer zou mij er niet van hebben weerhouden de landing in te zetten.*” [cursiveringen door CtH]

-----  
**Piloten noemen het echter zelf ook 'beestenweer'. Zie transcript CVR.**

07.12.45, F/O [*pilot flying*]: 't is er wel een beestenweer

07.12.46, capt.: ja

07.13.07, capt.: we should have arrived half an hour earlier

07.13.10, F/O: ja, dat kun je wel zeggen

07.13.13, capt.: ja

07.15.09: sound of opening cockpit door

07.15.13, CA [*Cabin Attendant*]: hoe is het weer?

07.15.14, capt.: 't is er rotweer

### **Gedachten bij bovenstaande opmerkingen van Benno Baksteen in NRC**

De Nederlandse luchtvaartwereld lijkt, ook ná het vonnis van de Haagse Rechtbank, er moeite mee te houden dat ook Nederlandse piloten fouten kunnen maken. En, waarnemingen van passagiers worden bijna dertig jaar ná de crash nog steeds makkelijk terzijde geschoven.

De kop van het artikel 'Er is nu gerechtigheid, maar we blijven verliezers' krijgt hiermee een cynische ondertoon.